

## ■ 岬町自転車活用推進計画（案）に対する意見募集（パブリックコメント）の結果について

貴重なご意見、ありがとうございました。

いただいたご意見と町の考え方は、次のとおりです。

### ■ 意見募集の概要

#### (1) 募集期間

令和4年2月28日（月曜日）～令和4年3月21日（月曜日）

#### (2) 募集方法

情報公開コーナー（役場1階）、保健センター、健康ふれあいセンター（ピアッツァ5）、淡輪公民館、文化センター、子育て支援センターに閲覧用の資料を備え付けるほか、町ホームページで基本計画の素案を公表しました。

意見は、所管課窓口への書面による提出、郵送、ファックス、電子メール、ホームページ回答フォームで受け付けました。

#### (3) 意見提出者

1人（内訳 岬町住民1名）

## ■ 意見の内容

「反映」の表示 A：意見を反映する B：今後の参考とする C：反映できない、意見の趣旨や内容が具体的でなく回答不能など

No	意見要旨	町の意見	反映
	全体		
1	・ 図と表は番号を記載した方が良い(図1、表1など)。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
2	・ 各図・表などで使用しているデータの出典元をきちんと明記すべき。何年のどのデータかなど。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
3	・ 見出しに丸括弧(“( )”)を使用しているが、丸括弧は主に補足説明で使用されるものである。見出しに括弧を使用するのであれば山括弧(“〈 〉”)の方が適切だと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
4	・ 「取組」と「取組み」が混在している為、どちらかに統一すべき。	ご意見を踏まえ「取組」で統一しました。	A
5	・ 「進めます」「進めていきます」のように「～ます」「～いきます」が混在している為、どちらかに統一すべき。	ご意見を踏まえ「進めていきます」に統一しました。	A
	P1:		
	1-1. 計画策定の目的		
6	・ 計画策定の目的が不明確 “以上を踏まえ”の手前までの内容は背景かと思われ、全体を通して記載されている内容は計画策定の「目的」ではなく、計画策定の「趣旨」のような感じに思われる。“岬町が抱える課題解決に向けて”が目的を指しているのかもしれないが、わかりづらい。例えば「大阪市自転車活用推進計画」では計画の目的として、“これまでの安全対策を中心とした取組みに加え、自転車の活用推進施策の実施により、都市魅力の向上を図る。”と明記している。計画においては目的はとても重要である為、はっきりと分かりやすく明記すべきだと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	1-2. 計画の位置づけ		
7	・ 上位計画が本計画の下に図示されているのはおかしい。通常は上位計画は上(場合によっては横)に図示するべきだと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A

No	意見要旨	町の意見	反映
	P2 :		
8	<p>・対象地域が岬町全体なのであれば特に位置図は必要ないのではないか。(他市町村の計画でも位置図は載せていないところが多い)</p> <p>もしも図示するのであれば、「図 岬町広域位置図」での岬町の位置がわかりづらい。大阪府全体を色付けするのではなく、大阪府全体は境界線だけを色付けし、岬町全体だけを色付けした方がわかりやすいと思う。また、その場合の色は「図 岬町位置図」と同じ方がよい。それと、対象区域は岬町全体なのだから、「図 岬町位置図」はもっと拡大した図の方がよい。</p>	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P3 :		
	1-4. 計画期間		
9	・計画期間が「10年間」と明記した方がよい。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P7 :		
	2-2. 交通特性		
	■自動車交通量		
10	・“そちらに交通が一定移ったためだと考えられます。”→“そちらに交通が一定量移ったためだと考えられます。”	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P8		
	■鉄道・バス乗降客数		
11	・データの数値は各年度に発行されている大阪府統計年鑑の「私鉄各駅別乗降人数」の乗車人員と降車人員を足した数値か？また、データが平成29年までとなっているが、大阪府統計年鑑は令和2年度(令和3年3月発行)が最新である為、最新データまで纏める必要がある。	ご意見を踏まえ修正しました。 なお、「私鉄各駅別乗降人数」はお見込みの通り、乗車人員と降車人員を足した数値です。	A
	P9		
	■鉄道・バス乗降客数		
12	・コミュニティバスの利用者数のデータが平成30年までとなっているが、少なくとも令和2年度までは利用者数の集計はできているはずである為、最新データまで纏める必要がある。	ご意見を踏まえ修正しました。	A

No	意見要旨	町の意見	反映
	■事故発生箇所		
13	・自転車事故の現状分析を行うにあたっては、事故発生箇所だけでなく、自己発生件数の推移、運転者の年齢、事故の相手(歩行者、自動車など)なども纏めた方が良いと思う。	頂いたご意見を参考に、実際の取組を進めていく際に必要に応じて当該データを参照します。	B
	P10 :		
	2-3. 人口分布		
	■人口比率		
14	・人口における現状分析で15歳未満の人口比率だけを記載している意図がわからない。人口における現状分析を行うのであれば、15歳未満の人口比率だけではなく、総人口の推移、年齢構成、高齢化率など人口全体における現状分析についても纏めるべきだと思う。他自治体の計画でも上記のような人口全体における現状分析を記載している。もしも岬中学校への自転車通学についての現状分析を行うのであれば、15歳未満の人口比率ではなく中学校通学者の人口分布で分析すべきではないか。	頂いたご意見を参考に、実際の取組を進めていく際に必要に応じて当該データを参照します。	B
	P11 :		
15	・図の下に図名称が記載されていない。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P12 :		
16	・「■観光施設位置図」→「■観光資源位置図」 文面や図の凡例と文言を統一すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
17	・図の下に図名称が記載されていない。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
18	・「マリンロッジ海風館」が記載されていない。P20の「図 岬町内の主要施設観光入込客数」に記載されている為、記載すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P13 :		
	2-5. 自転車に対する取組		
	■駐輪場		
19	・「表 各駐輪場のスペック」のみさき公園駅駐輪場と孝子駅駐輪場がそれぞれ2行になっていることから、駐輪場が2ヶ所あることを表していると思われるが、それぞれの場所の駐輪場かわかるように名称を記載するべきだと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A

No	意見要旨	町の意見	反映
	P14 :		
	■レンタサイクル		
20	・「図 レンタサイクル自転車の年間利用台数の推移」の単位(台)が記載されていない。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
21	・「図 レンタサイクル自転車の年間利用台数の推移」→「図 レンタサイクルの年間利用台数の推移」 “レンタサイクル自転車”とは言わないと思う。文面とも記載を統一。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P15 :		
	2-6. 観光振興に向けた取組		
	■広域圏でのサイクリングの取組		
22	・「図 ナショナルルート一覧」→「図 ナショナルルートネットワーク図」 ナショナルサイクルルートのHPの図を引用するのであれば、そこで使用されている名称で記載すべき。	ご意見を踏まえ、ホームページの表現とあわせて「ナショナルサイクルルートネットワーク図」に修正しました。	A
	P16 :		
23	・「図 泉州サイクリングルート」→「図 泉州サイクリングコース」 泉州サイクリングのHPの図を引用するのであれば、そこで使用されている名称で記載すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P17 :		
24	・「図 サイクリングロードルート図」→「図 広域サイクリングロード」 和歌山県自転車活用推進計画を引用するのであれば、そこで使用されている名称で記載すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P18 :		
25	・「今後については、人流・物流機能を担う交流港として再生させるため、関係機関と協議・調整を図りながら、」→「今後については、人流・物流機能を担う交流港として再生させるために関係機関と協議・調整を図りながら、」	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P19 :		
26	・「■岬町内のサイクリングコース」と(岬町サイクリングマップ(岬町))が1行空いている。それ以外の部分は1行空いていない為、統一すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A

No	意見要旨	町の意見	反映
	P20 :		
27	・(主要観光施設別入込客数)→■主要観光施設別入込客数 見出しの書き方を統一すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
28	・「図 岬町内の主要施設観光入込客数」、グラフタイトル「主要施設観光入込客数」→「図 岬町内の主要観光施設入込客数」、グラフタイトル「主要観光施設入込客数」 文面と文言を統一すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
29	・「岬町ふれあいセンターピアツァ5」と「いきいきパークみさき」がグラフ内に載っていないのではおかしいのではないか。さんぽるたやマリンロッジ海風館よりも観光入込客数は多いはず。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P23 :		
30	・「岬町・農とみどりの活性化の将来イメージ」を載せるのであれば、図の下に図名称と引用元を記載すべき。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P25 :		
31	・「目標2 自転車利用の促進」「施策3 自転車利用の促進」となっており、目標と施策が同じ内容なのはおかしい。施策3はP29の取組内容からすると通勤時の利用促進だけについて記載されている為、「施策3 自転車通勤の促進」の方が良いのではないか。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
32	・国も大阪府も施策に「災害時における自転車の活用の推進」を掲げている。災害対策についてはどの市町村でも必要なことである為、本計画にも記載すべきではないか。	ご意見を踏まえ施策及び取組を追加しました。	A
	P27～P33 :		
33	・内容の記載が箇条書きになっていない。1つの内容を複数に分けて記載しているだけになっているものがある。(「また、・・・」「実施にあたっては、・・・」「整備内容については、・・・」など)取組内容ではなく現状説明や上の項目の補足説明などの記載がある。箇条書きで列挙するのであれば、異なる取組内容を列挙すべきだと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P28 :		
	取組：新たなレンタサイクル拠点の整備検討		
34	・1つ目の内容は取組内容のレンタサイクルが「さんぽるた」のみとなっているというのは、取組内容ではなく現状説明であり、P14にも記載している為、削除した方がよい。	取組内容についてわかりやすく表現するために改めて記載しています。	C

No	意見要旨	町の意見	反映
	取組：サイクルイベントの実施検討		
35	・内容が2つに分かれているが、2つ目の内容はサイクルイベントの実施方法の説明である為、取組内容としては1つに纏めた方が良いと思う。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P29：		
	取組：通勤時の自転車利用の推奨		
36	・“まずは岬町役場職員への”ということ、岬町役場職員で実施した後にも展開する予定なのか？そうであればその内容も明記すべき。	頂いたご意見を参考に、取組の更なる発信や展開について検討します。	B
37	・“運動機会を確保します。”“自動車やバイクの利用を控えることにより、環境負荷低減に向けた取組の一助とします。”というのは岬町役場職員の自転車通勤だけに限定した話ではない為、岬町役場職員の自転車通勤の推奨という取組内容に記載するのはおかしいと思う。もしも記載するのであれば、岬町全体の企業や公共機関などに対して自転車通勤を推進する取組内容に対して記載すべき。	頂いたご意見を参考に、取組の更なる発信や展開について検討します。	B
	取組：健康増進の周知・啓発		
38	・広報紙や公式LINE、InstagramなどのSNSを活用した広報・啓発も行うべきではないか。	頂いたご意見を参考に、取組の更なる発信や展開について検討します。	B
	P31：		
	取組：自転車修理道具等の貸し出し		
39	・レンタサイクル拠点が「さんぼるた」のみという課題があり、取組として新たなレンタサイクル拠点整備を掲げている為、自転車修理道具等の貸し出しも現状の「さんぼるた」だけに限定した記載ではなく、「レンタサイクル拠点」という記載にした方が良い。	ご意見を踏まえ修正しました。	A
	P34、P35：		
	■自転車ネットワーク路線の選定		
40	・“自転車ネットワーク路線の選定要件に基づき、以下の通り自転車ネットワーク路線の選定を行います”との記載がある為、「表 自転車ネットワーク路線の選定要件」は「■自転車ネットワーク路線の選定」の前ではなく、後に掲載した方が良い。また、“以下の通り”ではどこを示しているのかが分かりづらい為、“表 自転車ネットワーク路線の選定要件”に示す通り”に修正した方が良いと思う。	路線選定の考え方として、自転車ネットワーク路線の選定要件を設定していますので、現在の表現のままとします。また、「以下の通り」という表現が何を示しているのかが不明瞭であるというご意見を踏まえ、表現を修正しました。	一部A

No	意見要旨	町の意見	反映
41	<p>・P36の「<b>図 自転車ネットワーク路線</b>」だけでは主要路線、副路線、検討路線がどの道路か明確にわからない為、道路名で一覧表に纏めた方が良いと思う。</p> <p>■整備の進め方</p>	<p>頂いたご意見を参考に、取組の推進にあたっては道路名称を整理した上で進めていきます。</p>	B
42	<p>・“始め”と“はじめとした”となっている為、漢字かひらがなに統一した方が良い。</p>	<p>ご意見を踏まえ「ひらがな」に統一しています。</p>	A
43	<p>・“町道ではない区間についても、主要路線や副路線に接続している区間については「検討路線」とし”との記載があるが、府道と歌山阪南線は町道ではないが「検討路線」ではなく「主要路線」になるのか？</p>	<p>ご意見を踏まえ修正しました。</p>	A
	P37 :		
44	<p>・施策、取組に対する評価指標、目標値が何も設定されていない。</p> <p>「地方版自転車活用推進計画 策定の手引き（案）」においても“各施策の進捗状況のフォローアップを行うに当たっては、できる限り、地域における指標を設定する。”と記載されている。他自治体の計画では評価指標、目標値を設定している。計画策定にあたっては指標や目標値をきちんと設定しないと計画の進捗度合いがきちんと把握できないし、目標達成度合いも正しく評価することができない。</p>	<p>ご意見を踏まえ計画目標毎に指標及び目標値を設定しています。</p>	A